

Høringssvar til en række bekendtgørelser – som følge af aftale om en forenklet beskæftigelsesindsats

STAR har d. 20. september 2019 sendt en række bekendtgørelser i høring, hvortil Danske A-kasser har følgende bemærkninger:

Bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats (herunder også bekendtgørelse om en a-kasses pligt til at vejlede mv.)

§ 19: Det er en forudsætning for tilmelding via a-kassen, at der sker personligt fremmøde i a-kassen. Men hvorfor er der egentlig et krav om personligt fremmøde, når tilmeldingen i andre sammenhænge kan ske digitalt via Jobnet?

Hvis kravet om personligt fremmøde fastholdes, må et medlem som minimum have de samme muligheder for tilmelding uden personligt fremmøde, som medlemmet har ved tilmelding via jobcenteret, jf. bekendtgørelsens § 18, stk. 4.

§ 24: Vi mener, at der i § 24, stk. 1, bør henvises til § 25, stk. 1, nr. 1, sidste punktum.

§ 31: Vi mener, at ordet "alle" i § 31, stk. 1, bør udgå. Det er tilstrækkeligt at opstille krav om, at den ledige dokumenterer sine jobsøgningsaktiviteter i en joblog. Hvis den ledige registrerer og dermed dokumenterer tilstrækkelig jobsøgning, er der ingen grund til at stille krav om, at *alle* jobsøgningsaktiviteter registreres. Dette ikke mindst sammenholdt med det forhold, at det alligevel ikke er *alle* registrerede jobsøgningsaktiviteter, der faktisk "tæller" som dokumentation for jobsøgning. Fx "tæller" registrering af deltagelse i en jobmesse ikke som jobsøgning. At stille krav om, at *alle* jobsøgningsaktiviteter registreres i en joblog ligger desuden ikke i tråd med vejledningsbekendtgørelsens § 9, stk. 4.

§ 34: Vi mener umiddelbart, at der bør skelnes mellem CV-samtaler ift. medlemmer, der har deltaget i jobrettet uddannelse, og medlemmer der er omfattet af en mindre intensiv indsats. Medlemmer, der deltager i jobrettet uddannelse, er ledige og skal derfor ikke melde sig ledige igen efter en periode med jobrettet uddannelse. Her giver det mening at holde en CV-samtale hurtigst muligt. Medlemmer omfattet af en mindre intensiv indsats er kun ledige, indtil de går i job, på barsel, efterløn, pension mv. Og de skal melde sig ledige igen "efter perioden med mindre intensiv indsats". Når de melder sig ledige igen, bliver de omfattet af de almindelige regler om CV-samtaler. Derfor giver det her ikke mening at fastsætte regler om, at der skal holdes en CV-samtale hurtigst muligt efter perioden med mindre intensiv indsats. Det samme gør sig gældende ift. vejledningsbekendtgørelsens § 17, stk. 3.

§ 41: Vi mener ikke, at det er jobcenterets opgave at *fastlægge* den videre jobsøgning for de forsikrede ledige. Jobsøgningen – og kravene hertil – fastlægges af a-kassen. Tilsvarende er det a-kassens opgave at *følge op* på den lediges jobsøgning, bl.a. gennem løbende monitorering af den lediges registreringer i jobloggen. Selv om det nu præciseres i bekendtgørelsens § 41, stk. 2, at jobcentrenes fastlæggelse af den videre jobsøgning sker i overensstemmelse med de krav, der er fastlagt af a-kassen, ser vi hellere, at det skrives ind i bekendtgørelsen, at jobcenteret for de forsikrede ledige vejleder om jobsøgning og kan indgå aftaler med den ledige herom, jf. vejledningsbekendtgørelsens §§ 9 og 14.

§ 53: Vi mener, at § 53, stk. 2, bør affattes således: "For personer omfattet af § 1, nr. 1, udarbejder personens arbejdsløshedskasse fortsat et udkast til "Min Plan" og krav til jobsøgning." Hermed ligger § 53, stk. 2, også i tråd med vejledningsbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

§ 107: Vi er lidt bekymrede for, om reglen om ét jobsøgningskursus i samspil med afskaffelsen af varighedsbegrænsningen kan resultere i, at jobcentre fremover giver de ledige tilbud om deltagelse i meget lange jobsøgningskurser uden reelt indhold, alternativt igangsætter jobsøgningskurser som aktiviteter i stedet for tilbud og derved omgår intentionen med reglen om ét jobsøgningskursus – en regel som skal sikre, at de ledige ikke sættes på det ene jobsøgningskursus efter det andet. Vi ser desværre allerede i dag, at der er jobcentre, der har sat jobsøgningskurser i system – med krav om dagligt fremmøde med egen pc i jobcenteret og uden andet indhold end at sidde fysisk i jobcenteret og søge job. Den form for tilbud kan i dag gives i op til 6 uger, men kan fremover gives uden tidsmæssig begrænsning. Vi mener derfor, at intentionen bør trækkes tydeligere frem i reglen. Det gælder generelt for de tilbudsmuligheder, der er, at intentionen bør trækkes tydeligt frem i lov og bekendtgørelse, så tilbud gives i tråd hermed.

§ 115: Vi mener, at det er vigtigt, at kendte begreber anvendes ens på tværs af regelsæt. Umiddelbart mener vi derfor, at ordet "ophøre" som begreb er mere kendt/betegnende end ordet "tilbagekaldes".

§ 131: Ordet "tilrettelægger" er hverken kendt eller betegnende – og derfor er det ikke hensigtsmæssigt, at det anvendes i bekendtgørelsens § 131. Reglen bør i øvrigt "vendes om", hvorved 1. punktum bliver det sidste. Hvad er det i øvrigt for en "opfølgning under tilbud", der sigtes til, særligt henset til, at der kan ansøges om og udbetales godtgørelse op til 4 måneder efter et tilbuds ophør? Vi mener, at reglen i stedet skal formuleres således: "Arbejdsløsheds-kassen udbetaler befordringsgodtgørelse og skal ved udbetalingen påse, at grundlaget for at modtage godtgørelse er til stede."

§ 132: Vi mener, at der er behov for en meget præcis opstilling af, hvad en afgørelse er ift. bekendtgørelsens § 132, stk. 1, nr. 1. Er der afgørelser – og i så fald hvilke – der kan falde udenfor tilbud afgivet efter lovens kapitel 11-14? Og hvad falder meddelelse om uddannelsespålæg, jf. lovens kapitel 7, ind under?

§ 148: Vi skal igen pege på vigtigheden af, at kendte begreber anvendes ens på tværs af regelsæt. I § 148, stk. 3, bør ordet "afvist" erstattes med "afslået", og "uden fyldestgørende grund" erstattes af "uden gyldig grund".

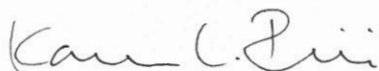
Herudover mener vi, at § 148, stk. 1, nr. 4 og 6, skal flyttes fra § 148 til § 151 (efter stk. 4), da der her alene er tale om serviceunderretninger. Man kunne desuden med fordel indsætte en underoverskrift "øvrige underretninger mv." før § 151.

§ 151: Vi mener, at stk. 5, bør udgå. Det er ikke jobcenteret, der giver a-kassen adgang til "Min Plan". Adgangen gives fra centralt hold via indberetninger til DFDG. I stedet bør det fremgå af § 151 eller af en ny, særskilt bestemmelse, at jobcenteret skal give a-kassen adgang til jobcenterets afgørelser og meddelelser sendt efter § 132.

§ 153: Vi mener, at følgende bør udgå af § 153: "med henblik på, at arbejdsløsheds-kassen træffer afgørelse om at standse udbetalingen af dagpenge og befordringsgodtgørelse." En sådan eftersætning ses ingen andre steder i bekendtgørelsen. A-kassen er bekendt med dens opgaver i forbindelse med en underretning – og det er givetvis ikke altid, at en underretning vil resultere i, at der skal træffes en afgørelse om standsning af en udbetaling. Herudover er henvisningen til § 111, stk. 2, for upræcis. § 111, stk. 2, omhandler såvel meddelelser om et medlems manglende aktive deltagelse i en uddannelsesaktivitet, men også ændrede start- og sluttidspunkter for uddannelsen. Ift. sidstnævnte bliver der ikke tale om at standse for udbetalingen af dagpenge eller befordringsgodtgørelse, men at udbetale for de dage, der deltages i uddannelse.

§ 157: En række af de underretninger, der nævnes i § 157, sendes til DFDG i dag (ikke særskilt til jobcenteret). Jobcenteret har adgang til underretningerne via DFDG. Data om et medlems dagpengeret, herunder indplacering i dagpengeperioden og ophør af dagpengeret findes således i "dagpengetællerne", som jobcentrene har adgang til via DFDG. Derfor ser vi ingen grund til opstillingen af disse data i bekendtgørelsen, ligesom vi ikke ser nogen grund til, at jobcentrene anmoder om data, de faktisk har adgang til via systemerne, jf. bekendtgørelsens § 157, stk. 2. Vi mener på den baggrund, at man generelt bør kunne henvise til databekendtgørelsen her.

Med venlig hilsen



Karen Louise Riis