

## Høringssvar til ændring af bekendtgørelse om det fælles it-baserede datagrundlag og det statistiske datavarehus på beskæftigelsesområdet

Danske A-kasser skal bemærke, at vi – selv om vi er på høringslisten – ikke har modtaget høringen officielt.

Vi har udelukkende bemærkninger til bekendtgørelsens afsnit III, som vi hermed kommer med.

### Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

#### § 65, stk. 7 og § 67, stk. 2, pkt. 13:

Vi mener, at de nye bestemmelser bryder med den grundlæggende model for tællerindberetningerne.

Tællerindberetningerne er ikke periodeindberetninger. De er indberetninger, som viser et øjebliksbillede.

De siger således alene noget om medlemmets rettigheder på tidspunktet for indberetningen. Dermed giver det ingen mening at referere til tidligere indberetninger. De nye bestemmelser ligger således ikke i tråd med logikken i opbygningen af tællerindberetningerne.

Hvis en ny satstæller fx har en gyldighed fra, der ligger tilbage i tid fx til indplaceringen, så er det en berigtigelse. Hvis den derimod har en ny gyldighed fra, så er det en ny sats.

En ny indplaceringsdato, der rykkes i fortiden kan meget vel ske efter reglerne: Medlemmer der – evt. efter en regulering – alligevel ikke skal have udbetaling i den første måned efter indplaceringen skal efter reglerne have rykket indplaceringen. Dette gør ikke, at hverken indplaceringen eller indberetningen har været forkert, og der er dermed ikke tale om en berigtigelse.

En efterfølgende genindplacering kan på grund af den løbende genindplacering sagtens med rette ligge langt tilbage i tid – uden at det dermed er en berigtigelse, men bare en ny genindplacering.

Derfor giver det ingen mening at ændre tællerindberetningerne til periodeindberetninger.

Formålet med tællerne er at vise, om et medlem pt. er indplaceret og med hvilke rettigheder. Formålet er ikke at lave en fuldstændig indplaceringshistorik for medlemmet. Havde man ønsket dette, skulle man have opbygget et ganske andet system.

Hvad man lægger op til nu, bryder så grundlæggende med dét system og den logik, der er aftalt og bygget op omkring en stor reform – hvilket vi bestemt ikke finder hensigtsmæssigt.

Tællerne er i øvrigt automatisk genereret af a-kassesystemerne. Der er ikke nogen sagsbehandlere, der kan give kommentarer til de enkelte indberetninger. Det ville forudsætte manuel behandling af en stor mængde indberetninger – og tage automatisering ud af systemet og trække mod en lavere automatiseringsgrad. Dette er ikke i tråd med forudsætningerne bag dagpengereformen. Derfor giver en berigtigelseskommentar ingen mening.

Vi foreslår derfor, at de foreslåede § 65, stk. 7 og § 67, stk. 2, pkt. 13 udgår.

Vi går i øvrigt gerne i dialog om, hvordan vi kan håndtere berigtigelser ad andre veje – og inden for de forretningsmæssige og IT-arkitektoniske rammer, der er lagt for tællerindberetningerne, sådan at vi kender konsekvenserne af de ændringer vi laver, inden vi laver ændringerne.

## **§ 65, stk. 8:**

Vi er uenige i, at der SKAL slettes tællerindberetninger. Tællerindberetningerne har flere formål. Dels har de et formål knyttet til visningen af konkrete tællere på Jobnet, dels til videregivelse af oplysninger til ny arbejdsløshedskasse ved overflytning – og så har de statistiske formål og formål knyttet til andre myndigheders administration.

Disse mangeartede formål skal understøttes. Vi er enige i, at der på Jobnet kun skal udstilles tællerdata til aktuelt ledige og tilmeldte medlemmer samt til "selvhentere". Vi er også enige i, at medlemmer, der ikke har fået udbetalinger efter 1.7.2017, ikke skal have en beskæftigelseskonto efter lovgivningen.

Medlemmer, der ikke har en beskæftigelseskonto efter lovgivningen, bør ikke indgå i statistiske sammenhænge, men det betyder ikke samtidigt, at tællerindberetningerne skal slettes, da der – som nævnt under bemærkningerne til § 65, stk. 7 og § 67, stk. 2, pkt. 13 – kan være mange andre grunde til, at der er sket en tællerindberetning.

Vi foreslår derfor, at også den foreslåede § 65, stk. 8 udgår.

Helt konkret har vi herudover et forslag til en præcisering af **§ 74, stk. 2, pkt. 7**.

Bestemmelsen kan forstås derhen, at der skal indberettes en dato for afslutning af retten til supplerende dagpenge for alle medlemmer – altså en forventet udløbsdato. Vi går ikke ud fra, at det er det, der menes eller kræves. På grund af den rullende opgørelse vil en sådan dato ikke give mening.

Vi vil derfor foreslå, at det præciseres, at det kun er faktisk udløb af retten til supplerende dagpenge, der skal indberettes.

Med venlig hilsen

Heidi Lindholm  
*Chefkonsulent*