

## Høringssvar til ændring af en række bekendtgørelser og vejledninger der præciserer udmøntningen af Aftale om et tryggere dagpengesystem og Aftale om et nyt dagpengesystem for fremtidens arbejdsmarked

Lønmodtagersiden, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Akademikerne (AC) og Danske A-kasser (DAK), takker for høringen, som vi har følgende bemærkninger til:

### I. Generelle bemærkninger

Vi mener generelt, at reglerne i dagpengesystemet – med de politiske aftaler der er blevet udmøntet over de senere år om et tryggere dagpengesystem og om et dagpengesystem for fremtidens arbejdsmarked – er blevet langt mere komplekse, selv om det modsatte var intentionen i aftalerne. Det ser vi som problematisk. Dels for medlemmerne, for hvem det er blevet tiltagende svært at finde ud af systemet, dels for a-kasserne, som skal anvende flere ressourcer at vejlede om reglerne og på at håndholde sagsbehandlingen, da komplekse regler nu engang ikke lader sig nemt omsætte til automatiserbare sagsgange.

Vi er tilfredse med, at reglerne nu ændres hhv. præciseres, selv om det ikke mindsker kompleksiteten. Når man ikke kan se ud af reglerne, hvordan de faktisk er, må de enten ændres eller skrives mere præcist – alt andet lige skal medlemmer og a-kasser kunne se, hvad der gælder. Reglerne har været længe undervejs – også for længe. På den baggrund har a-kasserne via Danske A-kasser været i dialog med STAR om de fleste af de ændringer og præciseringer, der nu finder vej ind i reglerne. I det store og hele ser vi således reglerne som en kodificering af en allerede godkendt og etableret praksis i a-kasserne.

### II. Bemærkninger til de enkelte bekendtgørelser og vejledninger

Lønmodtagersidens bemærkninger til de enkelte bekendtgørelser og vejledninger fremgår nedenfor. Bemærkningerne gives *samlet* ift. det enkelte regelsæt, bekendtgørelse og vejledning.

## **1. Bekendtgørelse og vejledning om selvstændig virksomhed i dagpengesystemet**

Ved den lovmæssige udmøntning af Aftale om et nyt dagpengesystem for fremtidens arbejdsmarked blev der indført en objektiv regel/en "bagatelgrænse" om, at et medlem i meget begrænset omfang kan have aktiviteter i form af "formueforvaltning" og have personligt arbejde hermed – uanset aktiviteternes karakter – forudsat at det personlige arbejde kan holdes under 5 timer pr. måned. Aktiviteter, som et medlem har i form af "formueforvaltning", medfører ikke fradrag i dagpengene, men kan heller ikke anvendes til at erhverve rettigheder i dagpengesystemet.

Lønmodtagersiden støtter op om den regel, der blev indført tilbage i 2018.

Derfor undrer vi os over, at der i vejledningen til § 3 til bekendtgørelsen, som også klart statuerer, at der er tale om en objektiv regel, nu anlægges en indskrænkende fortolkning af reglen ved dette afsnit: "Vurderingen af, om der er tale om "meget begrænset omfang", herunder hvilke arbejdsopgaver, der skal medregnes i opgørelsen af de 5 timer, skal ses i lyset af, at der generelt stilles krav om, at medlemmet ikke har personligt arbejde ved formueforvaltning. F.eks. vil der typisk ikke være tale om "meget begrænset omfang", hvis et medlem direkte deltager i driften af en virksomhed, da alle medlemmets arbejdsopgaver, herunder også administrative funktioner, skal medregnes ved opgørelsen af de 5 timer pr. måned."

Lønmodtagersiden kan ikke støtte op om eksemplet i sidste afsnit, hvor der lægges op til en indskrænkende fortolkning af den objektive 5-timersregel, hvorefter et medlems personlige arbejde ved formueforvaltning ikke kan være af "meget begrænset omfang", hvis medlemmet deltager i driften. En sådan generel tolkning af reglen kan vi ikke se på nogen måde er hjemlet. Intet sted i Aftale om et nyt dagpengesystem for fremtidens arbejdsmarked, loven, der udmønster aftalen, herunder lovens forarbejder eller bekendtgørelsen er der belæg for at anlægge en indskrænkende fortolkning – tværtimod. Aftale og lov baserer sig helt og fuldt på en objektiv tidsmæssig "bagatelgrænse" på op til 5 timer pr. måned – og ikke på aktiviteten som sådan eller på medlemmets personlige arbejde hermed, ej heller ved deltagelse i driften. STAR har i øvrigt bekræftet dette i en vejledende udtalelse.

Lønmodtagersiden mener på den baggrund, at sidste afsnit i vejledningen til § 3, stk. 2, skal udgå.

Lønmodtagersiden mener herudover, at hele indholdet af STARs vejledende udtalelse skal indsættes i vejledningen til § 3, dvs. også det afsnit hvoraf fremgår, at 5-timersreglen gælder uanset aktivitetens karakter. Den vejledende udtalelse vedlægges dette høringssvar.

## **2. Bekendtgørelse og vejledning om indkomst- og beskæftigelseskravet for ret til dagpenge**

Lønmodtagersiden har kun ganske få bemærkninger til de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen.

**§ 5, stk. 1, nr. 3:** Der er tilføjet: "indhentes fra selskabets afsluttede årsopgørelse". Vi foreslår følgende tilføjelse: "indhentes fra selskabets afsluttede årsopgørelser i optjeningsperioden".

**§ 13, stk. 1, nr. 3:** Der er tilføjet: "og den selvstændiges ejerandel af overskud i et selskab indhentes fra selskabets afsluttede årsopgørelse". Vi foreslår tilføjelsen "og den selvstændiges ejerandel af overskud i et selskab indhentes fra selskabets afsluttede årsopgørelser i optjeningsperioden".

**§ 20:** Lønmodtagersiden så gerne, at den præcisering af forståelsen af bekendtgørelsens § 20, som er formuleret i vejledningen, også fandt vej til bekendtgørelsen, så der er sproglig overensstemmelse mellem bekendtgørelsens og vejledningens tekst og ordlyd. Når det er vurderingen, at den fortolkning, der er angivet i vejledningen, kan rummes indenfor lovgivningen, må det også være muligt at skrive det klart i bekendtgørelsen.

Samtidig er § 20, som den i dag er formuleret, i sig selv meget vanskelig tilgængelig, da den omhandler både ukontrollabel A-indkomst, lønmodtager B-indkomst og overskud fra selvstændig virksomhed. Vi vil foreslå at de enkelte indkomsttyper får hver deres stk. i bekendtgørelsen, så reglen bliver enklere og mere præcis.

Vores forslag til en ændret § 20:

**”§ 20.** Indkomst efter § 14, stk. 2, § 17 og § 18, skal omregnes til timer for at kunne medregnes til beskæftigelseskravet.

**Stk. 2.** Indtil årets indkomst er endelig, kan der ved omregningen til timer højst omregnes en månedlig indkomst, der svarer til det gældende indkomstloft pr. måned, jf. lovens § 53, stk. 2, i det indkomstår, som indkomsten er indberettet til indkomstregisteret i. Årets indkomst efter § 14 stk. 2, anses for at være endelig ved indkomstårets afslutning. Årets indkomst efter § 18 anses for at være endelig, når den fremgår af en afsluttet årsopgørelse.

**Stk. 3.** Indkomst efter § 17 omregnes til timer, når den fremgår af en afsluttet årsopgørelse. Indkomsten fordeles pr. måned ved at dele med 12. Dækker en virksomheds regnskab ikke 12 måneder, kan indkomst efter § 17, stk. 1, dog højst omregnes til en årlig indkomst, der svarer til det gældende indkomstloft pr. måned ganget med det antal måneder, regnskabet dækker.

**Stk. 4.** Når indkomsten er endelig, kan der ved omregningen til timer højst omregnes en årlig indkomst, der svarer til det gældende indkomstloft pr. måned ganget med 12 måneder, jf. lovens § 53, stk. 2, i det indkomstår, som årsopgørelsen dækker.

**Stk. 5.** Timetallet i stk. 1 og stk. 2 beregnes ved at omregne indkomsten med den omregningssats i lovens § 53, stk. 12, der er gældende for det indkomstår, som indkomsten er indberettet til indkomstregisteret i eller som årsopgørelsen dækker.”

På samme måde mener vi, at der skal ske en ændring af **§ 7 stk. 3**, idet der har været enighed om, at det ikke var tilsigtet, at medlemmerne kunne miste rettigheder ved, at indkomster efterfølgende fremgik af en årsopgørelse.

Vores forslag til ændring af § 7 stk. 3:

”Stk. 3. B-indkomst, der ikke indgår en virksomheds overskud eller underskud, i afsluttede indkomstår kan medregnes til opgørelsen af indkomstkravet på det tidspunkt, hvor indkomsten fremgår af årsopgørelsen. B-indkomst, der ikke er indberettet til indkomstregisteret eller dokumenteret, jf. § 8 stk. 2, medregnes med 1/12 pr. måned.”

**§ 26, stk. 4:** Det fremgår, at en deltidsuddannelse skal have en varighed, der svarer til et fuldtidsstudium. Da deltidsuddannelserne i voksen- og efteruddannelsessystemet normalt tilrettelægges med en længere varighed end tilsvarende uddannelse udbudt som fuldtidsstudie, giver ordlyden i bestemmelsen ikke mening.

Det fremgår af vejledningen til bekendtgørelsen, at en deltidsuddannelse opfylder varighedskravet på 18 måneder, hvis uddannelsens længde bedømt som fuldtidsuddannelse er på mindst 18 måneder. Formuleringen i vejledningen bør indsættes i bekendtgørelsen som erstatning for den eksisterende formulering.

**§ 26, stk. 7:** Ændringen ser ud til at være begrundet i, at der pr. 1. januar 2021 etableres nye 1-årige overbygningsuddannelser. Af bestemmelsen fremgår følgende: ”En akademisk overbygningsuddannelse, herunder en akademisk erhvervs-overbygningsuddannelse i henhold til lov om universiteter er normeret til 12 måneders fuldtidsstudie, men som er gennemført på kortere tid kan tidligst anses for afsluttet 12 måneder efter påbegyndelse af uddannelsen.”

Lønmodtagersiden mener, at formuleringen af bestemmelsen er upræcis og kan tolkes derhen, at medlemmer med et samlet uddannelsesforløb på fx 4 år, afsluttende med en 1-årig overbygning, først kan dimittere, når der er gået 12 måneder fra påbegyndelse af overbygningsuddannelsen. Dette er næppe tilsigtet. Vi går ud fra, at man fortsat kan dimittere på uddannelsesafslutningsdagen, når et samlet uddannelsesforløb har varet 18 måneder. Dermed går vi ud fra, at den nye bestemmelse alene omhandler situationer, hvor medlemmet allerede er dimetteret på sin grunduddannelse og efterfølgende bliver optaget på en 1-årig overbygningsuddannelse og ønsker at dimittere også på denne. I øvrigt går vi ud fra, at nye regler om overbygningsuddannelser træder i kraft samtidig med at disse uddannelser etableres.

Til vejledningen er der en række steder, hvor vi mener, der skal ske konsekvensrettelser.

**Til § 5:** De 2 sidste punkter i punkttopstillingen om selvangivelsesfrister mener vi ikke er korrekte – de skal derfor omformuleres. Det drejer sig om følgende tekst:

- Er der tale om ejerandel af overskud i et selskab, hvor medlemmet har afgørende indflydelse, anses selskabets årsopgørelse for afsluttet dagen efter selskabets indberetningsfrist, der er 6 måneder efter indkomstårets udløb. Hvis selskabets indkomstår udløber i perioden fra 1. februar-31. marts, skal oplysningerne sendes til Skattestyrelsen senest den 1. september samme kalenderår.

- Er der tale om A-indkomst udbetalt til en ejer af et selskab, hvor pågældende har afgørende indflydelse, anses årsopgørelsen for afsluttet den 2. maj i året efter indkomståret, da oplysningerne fremgår af medlemmets personlige årsopgørelse med indberetningsfrist den 1. maj.

Det følger af [Skats vejledning til selskaber](#), at indberetningsfristen som hovedregel er den 30. juni – dette gælder alle selskaber med regnskabsår der slutter i perioden 1. april til 31. december. Selskaber med regnskabsår, der slutter i perioden 1. januar til 31. marts, har indberetningsfrist 1. september. Samtidig har CKA truffet afgørelser, hvor det afgørende for, om et medlems A-indkomst udbetalt til en ejer af et selskab, er, om medlemmet har pligt til at aflevere udvidet selvangivelse eller ej. Dette, mener vi, er mere præcist i sin formulering.

Vi mener derfor, at de nævnte punkter skal formuleres således:

- ”Er der tale om ejerandel af overskud i et selskab, hvor medlemmet har afgørende indflydelse, anses selskabets årsopgørelse for afsluttet dagen efter selskabets indberetningsfrist. For selskaber med afsluttet regnskabsår i perioden 1. april til 31. december er indberetningsfristen 30. juni, mens fristen for selskaber, der afslutter regnskabsår i perioden 1. januar til 31. marts, er den 1. september samme kalenderår.
- Er der tale om A-indkomst udbetalt til en ejer af et selskab, hvor pågældende har afgørende indflydelse, anses årsopgørelsen for afsluttet dagen efter medlemmets frist for aflevering af selvangivelse – dvs. enten 2. maj eller 2. juli i året efter indkomståret, afhængigt af om medlemmet konkret og af andre årsager har pligt til at aflevere udvidet selvangivelse.”

Disse bemærkninger til punktstillingen under til § 5 gælder tilsvarende til samme punktstilling under **til § 13**.

**Til § 8:** Det fremgår af vejledningen til § 8, at når en B-indkomst skattemæssigt fremgår af årsopgørelsen, skal indkomsten omregnes efter § 20. Bekendtgørelsens § 20 handler imidlertid om beskæftigelseskravet, hvor reglerne er anderledes. Henvielsen bør være til § 7, stk. 3.

Eksempel 2 mener vi er misvisende. Eksemplet skal derfor enten udgå eller omskrives, så indkomsten bliver liggende, hvor den er indberettet og alle 40.000 fra indberetningen 11. oktober pr. 2. juli 2019 kan medregnes på grund af årsloftet. Indkomsten deles ikke med 12, og der trækkes ikke noget ud af beskæftigelseskontoen, men beskæftigelseskontoen opskrives, så der nu står 336,96 som også udregnet i eksemplet. Vi er således enige i resultatet, men uenige i beskrivelsen af metoden.

**Til § 18:** Første linje: Der skal stå ”beskæftigelseskrav” i stedet for Indkomstkrav, da bestemmelsen vedrører beskæftigelseskravet. Det skal tydeliggøres, at der nu kan tages med uden begrænsning.

**Til § 20:** Sidste linje med henvisning til eksemplet i vejledningen til § 9 skal udgå, da det ikke er relevant i sammenhængen.

### **3. Bekendtgørelse og vejledning om beregning af dagpengesatsen**

Lønmodtagersiden har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen, men har de samme bemærkninger til vejledningen til § 4 som ovenfor til vejledningen til indkomst- og beskæftigelseskrav til § 5 og § 13.

### **4. Bekendtgørelse og vejledning om udbetaling af dagpenge**

**§ 3 a:** I bekendtgørelsens § 3 a står der "medlemmet kan supplere". Dette er i vejledningen til § 3 a blevet til "skal". Lønmodtagersiden mener, at der skal stå: "kan", ligesom i bekendtgørelsens § 3 a.

Der bør konsekvensrettes for en ny § 3 a i efterlønsbekendtgørelserne, da disse læner sig op ad udbetalingsbekendtgørelsen.

**§ 7:** Med Aftale om et tryggere dagpengesystem blev der i sin tid indført nye regler om kontrol og regulering af dagpengene. Baggrunden for de nye regler var et ønske om at sikre medlemmerne udbetaling af dagpenge på månedsbasis, sikre højere grad af automatisering men også mere kontrol baseret på samkøring mellem en række registre mv. Da et medlem skal indsende dagpengekort inden en måneds udgang, må medlemmet "gætte" sig frem til graden af ledighed den sidste del af måneden. Derfor udbetales dagpenge a conto – og reguleres, hvis det skulle vise sig, at medlemmet har gættet forkert. Med en acontoudbetaling blev der ikke tale om tilbagebetaling for medlemmet efter de helt særlige regler, der gælder herfor, men bare om en regulering, dvs. et træk i dagpengeudbetalingen den (eller de 3) efterfølgende måned(er).

I forbindelse med implementeringen af dagpengereformen var der enighed mellem STAR, som regeludstedende og regelfortolkende myndighed, og a-kasserne om, at også andre forhold, som måtte opstå i "gætteperioden" for et medlem, kunne reguleres.

Dette kunne ifølge STAR fortolkes ind i reglerne, da disse andre forhold også var registerbaserede og derfor kunne kontrolleres og da det var til fordel for medlemmerne. Hvis der således forekom andre forhold, fx fravær og afmeldinger i den sidste del af måneden og efter medlemmets indsendelse af dagpengekort, som resulterede i, at der fx blev udbetalt for meget til et medlem, var der ikke tale om en tilbagebetaling men om en regulering.

Denne fortolkning var med til at bringe kompleksiteten i systemet ned, særligt for medlemmerne – og med til at sikre adgang til automatisering af a-kassernes kerne-udbetalingsadministration og således leve op til intentionen i Aftale om et tryggere dagpengesystem. Fortolkningen blev da også af STAR selv lagt til grund for de "tællertestcases", som a-kasserne fik revisorgodkendt deres systemer op imod ved implementeringen af dagpengesystemet i sin tid.

Nu er en anden del af STAR i forbindelse med klagesagsbehandling imidlertid kommet frem til, at der ikke kan ske en regulering ved andre forhold, men at der skal ske tilbagebetaling, selv om udbetalingen for måneden er en acontoudbetaling og dermed som udgangspunkt sket med rette.

På den baggrund ønsker den del af STAR, der udsteder og fortolker reglerne, nu at ændre reglerne for at afbøde konsekvenserne af, at en anden del af STAR, som skal behandle klager efter reglerne, underkender STARs egen fortolkning af reglerne til skade for medlemmerne.

Det siger sig selv, at det er uforståeligt, at noget som dette kan ske.

Nu lægges der så op til, at hvis bare et medlem – efter at et dagpengekort er indsendt, men inden en udbetaling er kontrolleret – af sig selv henvender sig om de andre forhold, der er opstået i ”gætteperioden”, så er der fortsat tale om en reguleringssag. Ellers er der tale om en tilbagebetalingssag. Dog kun for den del af udbetalingen, der vedrører de andre forhold, hvilket dog ikke beskrives særlig præcist i reglerne.

Hvor et medlem, der fx bliver sygt fra et deltidsarbejde 2 dage i ”gætteperioden” og skal have sygedagpenge de pågældende sygedage, i dag vil få reguleret sin dagpengeudbetaling måneden efter, vil dette medlem med de nye regler skulle tilbagebetale dagpengene for de 2 dage med det samme efter helt andre regler end reguleringsreglerne, medmindre medlemmet henvender sig om sygedagene, inden a-kassen kontrollerer månedsudbetalingen.

Det er uforståeligt, at medlemmet skal henvende sig til a-kassen inden en kontrol i disse situationer, da medlemmet allerede har meldt sygdom på Jobnet, dvs. a-kassen vil ved sin kontrol kunne se, at der er grundlag for en regulering og hvorfor.

Lønmodtagersiden kan ikke se, hvorfor et medlem skal henvende sig til a-kassen igen om forhold, som a-kassen allerede er bekendt med, fordi medlemmet har henvendt sig til jobcenteret herom eller har (selv-)registreret forholdene til jobcenter og a-kasse på Jobnet.dk. A-kassen er allerede bekendt med forholdene, da disse fremgår af DFDG.

Lønmodtagersiden mener således, at det skal fremgå eksplicit af reglen, at et medlems henvendelse til jobcenteret eller registrering af fx fravær på Jobnet.dk vedr. udbetalingsmåneden, herunder også ”gætteperioden”, er at sidestille med en henvendelse til a-kassen forud for kontrollen måneden efter. Og dermed kan dette forhold reguleres på samme måde som forhold omkring medlemmets løntimer.

Lønmodtagersiden mener, at det er problematisk, at reglerne i dagpengesystemet nu igen bliver langt mere komplekse end det var intentionen i aftalen bag. At de bliver mindre forståelige for medlemmerne. Og mindre administrerbare og automatiserbare for a-kasserne.

Det siger sig selv, at det bliver noget nær umuligt for et medlem at forstå, at en difference i en udbetaling, der skyldes medlemmets løntimer, kan reguleres i dagpengeudbetalingen de kommende 3 måneder, hvorefter sagen overgår til tilbagebetaling, som medlemmet ikke kan slettes på baggrund af – mens en difference, der fx skyldes medlemmets meddelte sygdom eller andre meddelte fravær, ikke kan reguleres. I stedet skal (den del af) dagpengene betales tilbage med det samme – og sker dette ikke, kan medlemmet slettes som medlem af a-kassen. Medlem og a-kasse skal med andre ord forholde sig til 2 typer gæld vedr. én og samme udbetalingsmåned – for selv de mindste differencer.

Lønmodtagersiden kan kun appellere til, at ministeren hurtigst muligt retter regler til, som alle har det svært med.

**§ 7, stk. 2:** I § 7, stk. 2, mener vi, at der skal indsættes et ”senest” efter: ”skal”. A-kassen vil ofte behandle oplysningerne, så snart de er tilgængelige.

**Til § 7:** I vejledningen til § 7 har man tilføjet, at a-kassens samkøringstidspunkt er afhængigt af arbejdsgiveren indberetningsfrist. Vi ser gerne, at det tilføjes, at arbejdsgiveren indberetningsfrist udskydes til førstkommande hverdag, hvis fristen udløber på en lørdag, en søndag eller en helligdag, og at a-kassens frist i disse tilfælde udskydes til dagen efter arbejdsgiverens frist.

§ 11: I både stk. 1 og 2, henvises der til § 8, stk. 6. Det bør være til § 8, stk. 7.

Til § 11: Lønmodtagersiden mener, at sidste punkt i opremsningen: "Sende kopi til anden a-kasse" bør udgå. Tidligere a-kasse inddriver og sender videre til SKAT. Der kan sendes afgørelse om gæld til den til nye a-kasse efter reglerne om opkrævning efter § 86.

Med venlig hilsen



**Danske  
A- Kasser**