

## Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR)

Hinna Anwar ([hia@star.dk](mailto:hia@star.dk)),

Søren Windfeldt Nissen ([swn@star.dk](mailto:swn@star.dk))

### HØRINGSSVAR

23. marts 2023

Ref. nr. 22/14505

HØRING OM LOVFORSLAG, DER UDMØNTER ANDEN DELAFTALE OM NYTÆNKNING AF BESKÆFTIGELSESINDSATSEN M.V. (ARBEJDSLØSHEDSKASSERNE FÅR ANSVARET FOR KONTAKTFORLØBET I DE FØRSTE 3 MÅNEDER, ET FORENKLET KONTAKTFORLØB M.V., PERMANENTGØRELSE AF FORSØG OM JOBRETTET INDSATS TIL UNGE, FORENKLING AF KRAV TIL VEJLEDNING M.V.).

Danske A-kasser takker for denne høring.

Vi takker samtidig STAR for godt samarbejde forud for høringen om fastlæggelsen af de nærmere rammer for udmøntningen af delaftale II om nytænkning af beskæftigelsesindsatsen. Vi ser et godt samarbejde som fremmende for en god udmøntning.

*Vi har følgende generelle bemærkninger til lovforslaget:*

Danske A-kasser ser frem til, at a-kasserne overtager ansvaret for de forsikrede ledige de første 3 måneder af et ledighedsforløb fra den 1. januar 2024.

Vi ser samtidig frem til – i samarbejde med STAR og KL – at understøtte a-kasser og jobcentre i at blive klar til at administrere et nyt, forenklet men også mere opdelt forløb for de ledige. Vi vil herudover understøtte et fortsat tæt samarbejde mellem jobcentre og a-kasser – og fokusere på den fælles opgave, det også fremover er for jobcentre og a-kasser at få de ledige tilbage i arbejde.

Fra årsskiftet bliver a-kasserne en aktør i beskæftigelsesindsatsen med et særskilt ansvar for at tilrettelægge og holde samtaler, vejlede og støtte de ledige i jobsøgningen og gå i dialog med jobcentrene om dem, der har behov for noget mere i indsatsen for at komme tilbage i arbejde – og endelig levere jobformidling til arbejdsgivere, som mangler arbejdskraft, herunder også jobformidling på tværs af jobcentre og a-kasser.

Med det ansvar, der gives til a-kasserne for beskæftigelsesindsatsen, ser vi gerne, at Danske A-kasser bliver repræsenteret i Beskæftigelsesrådet på eget mandat. Beskæftigelsesrådet er ministerens rådgivende organ og medvirker i styringen af beskæftigelsesindsatsen – bl.a. ved at give indstilling til ministeren om større beskæftigelsespolitiske udspil, om opfølgningen på beskæftigelsesindsatsen og om love og anden regelfastsættelse på det beskæftigelsespolitiske område, herunder også det regelområde som a-kasserne fremover bliver underlagt.

I dag er arbejdsmarkedets parter (DA, FH, AC og LH) repræsenteret i rådet. Det samme er KL, der, som organisation, repræsenterer kommunerne som aktør i beskæftigelsesindsatsen. Herudover er Danske Regioner og Danske Handicaporganisationer repræsenteret.



Telefon: 3586 6600  
CVR: 4218 5116



[dak@danskeakasser.dk](mailto:dak@danskeakasser.dk)  
[www.danskeakasser.dk](http://www.danskeakasser.dk)



Stauings Plads 3, 2.  
1790 København V

Danske A-kasser repræsenterer a-kasserne – og derfor mener vi, at det kun er naturligt, at vi fremover også tildeles en plads i Beskæftigelsesrådet, så vi kan medvirke i rådgivningen af ministeren i forskellige spørgsmål om beskæftigelsespolitikken for de forsikrede ledige og om beskæftigelsesindsatsen for disse ledige i jobcentre/kommuner og a-kasser.

Beskæftigelsesrådets sammensætning er fastlagt i § 24, stk.2, i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen. I et nyt stk. 2, nr. 8 vil man kunne fastsætte, at der også udpeges 1 medlem af rådet fra Danske A-kasser.

*Vi har herudover følgende bemærkninger til de enkelte elementer i lovforslaget:*

### **Ansvaret i det forenkede kontaktføreløb**

#### *1. Opgørelsen af de 3 måneder*

I lovforslaget har man ikke forholdt sig til, hvordan de 3 måneder, a-kasserne har ansvaret for den lediges forløb, skal opgøres. Nærmere regler om opgørelsen vil blive fastsat i § 9 i bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats, med hjemmel i § 10, stk. 1, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

I bemærkningerne til lovforslaget er beskrevet, at det forventes, at opgørelsen vil skulle ske efter reglerne om de lediges dagpengeforbrug.

Danske A-kasser mener, at det er vigtigt, at opgørelsen af de 3 måneder bliver den samme som den opgørelse, der er i a-kasse-forsøget, hvor opgørelsen baserer sig på et faktisk forbrug af dagpenge i et antal timer, der svarer til 3 måneder. I forsøget er de 3 måneder fastsat til 410 timer. Herefter er der overgang til kommunen ved udgangen af den måned, hvori den 410. time er udbetalt. Dette vil være en *videreførelse* af opgørelsen fra a-kasse-forsøget.

Det er *for de ledige* klart det mest enkle, at ansvaret for indsatsen *som altovervejende hovedregel* overgår fra a-kasse til jobcenter ved udgangen af en måned. Så ved de ledige, hvad de har at forholde sig til. De ledige præsenteres månedligt for, hvor de er i deres dagpengeforbrug, og hvis overgangen er knyttet op på forbruget, bliver den dermed også til – for jobcentre og a-kasser – at vejlede de ledige om.

Det er vigtigt at fastholde, at det også fremadrettet er forbruget af dagpenge, der er det styrende for opgørelsen, og ikke noget andet end dagpengeforbruget. Ellers vil a-kasserne skulle opbygge helt nye tællesystemer – og vejledningsopgaven ift. de ledige blive langt sværere.

En opgørelse baseret på et faktisk forbrug er til at administrere, og til at automatisere. Systemerne er med a-kasse-forsøget allerede bygget til en opgørelse baseret på et faktisk dagpengeforbrug. Jobcentrene vil med forbrugsdata, som allerede i dag er tilgængelige for jobcentrene hver måned i dagpengetællerne, kunne monitorere og dimensionere indsatsen gennem udtræk over, hvor mange ledige der ved fuld ledighed i den kommende måned må forventes at skulle over i et forløb i jobcenteret. STAR vil ligeledes kunne monitorere indsatsen, herunder antallet af ledige med faktisk overgang mv. STAR vil tillige kunne styre, hvor den ledige har sit forløb via DFDG, hvis opgørelsen baserer sig på et medlems indplacering og det efterfølgende forbrug, så det ikke som i dag bliver op til a-kassen at "melde ind og ud af forløb".

Der er derfor samlet set meget, der taler for at videreføre 3-månedersopgørelsen fra a-kasseforsøget.

## **Et forenklet kontaktførløb**

### *I. Lovforslagets § 1, nr. 6 (om cv-oplysninger i lovens § 23)*

Følgende fremgår af forslaget til § 23, stk. 4:

*”Stk. 4. For personer omfattet af stk. 1, nr. 1, skal arbejdsløshedskassen inden for de første 3 måneder, hvor arbejdsløshedskassen varetager kontaktførløbet, jf. § 27, stk. 2, senest 2 uger efter personens tilmelding som jobsøgende sikre, at cv-oplysningerne er fyldestgørende. Efter de første 3 måneder skal jobcenteret for personer omfattet af stk. 1, nr. 1, senest 2 uger efter personens gentilmelding som jobsøgende sikre, at cv-oplysningerne er fyldestgørende.”*

Noget tilsvarende fremgår af forslaget til § 23, stk. 5, bare ift. de unge under 25 år.

Vi mener, at formuleringen af § 23 er uhensigtsmæssig. Umiddelbart ser det ud til, at der sker en markant, formentlig utilsigtet, stramning af reglerne om sikring af fyldestgørende cv-oplysninger ved den måde loven er formuleret. Med lovens formulering fastsættes krav til a-kasser og jobcentre, som ikke findes i dag, om at de ved *hver tilmelding og gentilmelding* skal sikre sig, at en persons cv-oplysninger er fyldestgørende.

Hvis dette er tilsigtet, ligger der en meget stor, ny, ekstra administrativ opgave heri.

De forsikrede ledige går – som gruppe – ind og ud af systemet, tilmelder sig, afmelder sig, tilmelder sig og afmelder sig igen. Og igen. Dette understøttes i høj grad af regler, som fastsætter, at en person skal afmelde sig i en lang række situationer, selv om personen måske kun i kort tid er ude af systemet. CV-oplysningerne vil i langt de fleste af disse situationer fortsat vise sig fyldestgørende ved en gentilmelding.

I dag strækker forpligtelsen til at sikre, at en persons cv-oplysninger er fyldestgørende, sig alene til, at det er noget, som a-kasser og jobcentre *løbende skal påse*.

Dette fremgår nu også udtrykkeligt af forslaget til § 23, stk. 6.

Forpligtelsen strækker sig ikke til, at sikringen skal ske ved *hver* tilmelding eller gentilmelding.

Vi vil derfor foreslå, at der i lovens § 23, stk. 1, nr. 1, før ”tilmelding” indsættes ”første”. Vi vil herudover foreslå, at der i lovforslagets § 23, stk. 4 og 5, henvises til stk. 1, og at 2. punktum i stk. 4 og 5, herefter udgår.

### *II. Lovforslagets § 1, nr. 22 (om samtaler med a-kassedeltagelse)*

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 17 (forslag til lovens § 31, stk. 1), at en person vælger, om a-kassen skal deltage i den første jobsamtale i jobcenteret efter, at ansvaret for personens forløb er overgået hertil. Af lovforslagets § 1, nr. 22 (forslag til lovens § 34), fremgår, at det er jobcenteret, der vælger, om personen selv booker de jobsamtaler, der holdes med a-kassedeltagelse, eller om jobcenteret indkalder til disse samtaler. Det samme gør sig gældende ift. den samtale med a-kassedeltagelse, der holdes ved 16 måneders ledighed efter lovens § 32, stk. 2.

Vi mener, at det er vigtigt, at det sikres, at en person, som ønsker a-kassens deltagelse og har valgt den til, også får sin a-kasse med til samtalen.

Derfor mener vi også, at det skal fremgå af lovforslagets bemærkninger, at det forventes, at jobcenteret – hvad end jobcenteret vælger, at en samtale skal selvbookes, eller vælger at indkalde til samtalen – sikrer, at a-kassen har mulighed for at deltage. Det vil a-kassen alene have, hvis de samtaletider, der lægges ud til selvbooking eller der indkaldes til, er afstemt/aftalt med a-kassen.

*III. Lovforslagets § 1, nr. 26 og 27 (samtaler og indsats i forbindelse med kontrolaktioner)*

Det fremgår af gældende lovs § 38, at jobcenteret straks skal indkalde en person omfattet af § 6, nr. 1-3, til en jobsamtale, når der ved offentlige myndigheders kontrolaktion er rejst tvivl om personens *generelle rådighed* [vores fremhævning]. Jobsamtalen skal holdes inden for 1 uge fra meddelelsen fra en anden myndighed er modtaget. Skyldes tvivlen, at personen har opholdt sig i udlandet, skal jobcenteret herefter holde en jobsamtale hver 14. dag med personen indtil 3 måneder efter første jobsamtale. Jobcenteret skal inden for 2 uger efter første jobsamtale, der er holdt, sørge for, at personen får et tilbud efter kapitel 11-14.

I lovforslagets § 1, nr. 27 og 28 lægges der op til, at a-kassen skal indkalde til og afholde samtaler, hvis a-kassen, mens a-kassen har ansvaret for en persons forløb, modtager meddelelse om tvivl om rådighed fra en anden myndighed efter en kontrolaktion. A-kassen skal desuden bede jobcenteret om at sørge for, at personen får et tilbud, hvis tvivlen skyldes, at personen har opholdt sig i udlandet. Hvis personen overgår til jobcenteret, skal jobcenteret holde de samtaler, der ikke er holdt i a-kassen.

Lovens § 38 er i sin tid tænkt til kontrolaktioner i fx pizzeriaer, hvor man kunne antræffe personer, som tydeligvis arbejdede, men som hævdede, at de var blevet ansat samme dag. Og den var tænkt til personer, som man havde en formodning om *ikke* opholdt sig i Danmark, men i stedet havde fast eller længere ophold i udlandet.

Sidens § 38 kom til, er også STAR's lufthavnstilsyn kommet til. Lufthavnstilsynet antræffer ved kontrolaktioner i forskellige lufthavne personer, som rejser ind i landet efter et udlandsophold af kortere eller længere varighed, herunder efter en kort ferie. Hvis disse personer er tilmeldt som ledige og ser ud til at få udbetalt ydelser, vil deres a-kasse eller kommune modtage meddelelse fra lufthavnstilsynet om, at der er rejst tvivl om, hvorvidt der er udbetalt ydelser med urette under udlandsopholdet. A-kassen eller kommunen skal derfor undersøge sagen og evt. træffe afgørelse om tilbagebetaling af ydelser udbetalt med urette og sanktion over for personen.

Men skal de også indkalde til samtaler hver 14. dag i 3 måneder og sørge for, at der bliver givet et tilbud inden for 2 uger?

Det mener vi ikke.

At der rejses tvivl om, hvorvidt der er udbetalt ydelser med urette under et udlandsophold, er alvorligt – og skal selvfølgelig undersøges. Men den tvivl, der rejses, handler mere om en eventuel udbetaling med urette efter en enkeltstående udrejse, end om tvivl om personens *generelle rådighed*. Personen er i Danmark, antruffet *på vej ind i landet* – der er således ikke rejst tvivl om, hvorvidt den pågældende faktisk opholder sig her.

På tidspunktet for lufthavnstilsynets meddelelse af, at en person er antruffet under en kontrolaktion i lufthavnen, er det ganske usikkert, om der overhovedet er en sag. Det er der i en række tilfælde ikke.

I 2021 rejste lufthavnstilsynet 543 sager over for a-kasser og kommuner. Heraf blev de 214 henlagt. Det svarer til ca. 39% af sagerne. I 2022 blev der rejst 625 sager. Heraf er 168 indtil videre henlagt, svarende til ca. 27% af sagerne. Flere henlæggelser vil kunne komme til, da ikke alle sager endnu er endeligt behandlet.

Det er ikke hensigtsmæssigt, hvis alle personer, som antræffes i kontrolaktioner i lufthavne, skal have samtaler og indsats efter § 38. Og da slet ikke, hvis det viser sig, at der ikke er noget i sagerne. Indsatsen i sig selv er mistænkeliggørende og indgribende – og skal derfor kun iværksættes, hvis der er et reelt og tilstrækkelig stærkt grundlag at iværksætte den på.

Vi ser derfor gerne, at det i bemærkningerne præciseres, at det kun er, hvis der rejses sager om tvivl om en persons generelle rådighed efter en kontrolaktion – hvilket ikke er hovedreglen ved kontrol af personens *indrejse til landet* – at der skal holdes samtaler og gives en indsats efter § 38. Og at det er op til kommuner og a-kasser, ikke den meddelende myndighed, at vurdere, om der er tale om, at der er rejst en så generel tvivl, at en § 38-indsats skal sættes i værk. Det er således i kommunerne og a-kasserne, at kompetencen ligger.

#### *IV. Lovforslagets § 1, nr. 38 (om mindre intensiv indsats og klageadgang)*

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 34 (forslag til § 106, stk. 3, 2. pkt.), at a-kasserne fremover – mens en person har sit forløb i a-kassen – kan træffe afgørelse om, at personen *ikke* er omfattet af mindre intensiv indsats, men af den almindelige indsats. Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 38, at a-kassens afgørelse kan påklages til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, jf. § 59b i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (forslag til § 207, stk. 2).

Vi ser gerne, at det fremgår tydeligt af bemærkningerne, at der er direkte klageadgang til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, og at klager over afgørelser, som a-kasserne træffer efter lovens § 106, dermed ikke skal behandles af Center for Klager om Arbejdsløshedsforsikring (CKA).

I forlængelse af vores bemærkninger ovenfor om samtaler og indsats i forbindelse med kontrolaktioner, ser vi gerne, at man forholder sig til, om der skal træffes afgørelse over en person om samtaler og indsats efter § 38 – og i så fald om der skal etableres en særskilt klageadgang for afgørelser, der træffes af a-kasserne her. Der findes i dag i lovens § 204 en generel adgang til at klage over en kommunes afgørelser efter loven, men en sådan findes ikke tilsvarende for a-kassernes afgørelser efter loven.

#### ***“Min Plan” og indstilling af tilbud m.v. til jobcenteret***

Af lovforslagets § 1, nr. 35 (forslag til § 180, stk. 2), fremgår, at har jobcenteret truffet afgørelse om afslag på en fælles indstilling fra a-kassen og personen, som jobcenteret har modtaget i den periode, hvor a-kassen har ansvaret for personens forløb, orienterer og begrundet jobcenteret afslaget over for a-kassen.

Vi mener ikke umiddelbart, at man kan have en sådan regel uden at have en regel andetsteds i loven, som statuerer, at a-kassen og personen ved fælles indstilling kan bede jobcenteret om et tilbud eller en understøttende indsats. Vi mener derfor, at en regel om den fælles indstilling må indsættes et tidligere sted i loven.

Den begrundede orientering, der skal gives til a-kassen ved jobcenterets afslag, ser vi gerne givet ved kopi af den afgørelse, der sendes til personen, sendt gennem beskedmodulet eller lign. tilgængelig kanal.

Formuleringen af lovens § 180 har vi ikke noget til. Dog flugter bemærkningerne (fx s. 37) ikke med formuleringen i loven. Af bemærkningerne fremgår således, at "har jobcenteret truffet afgørelse over for en person om afslag på en fælles indstilling" ... "i den periode", hvor a-kassen har forløbet, orienterer og begrundet jobcenteret afslaget. Loven begrænser sig imidlertid ikke til den situation, hvor det kun er, *mens personen har sit forløb i a-kassen*, at jobcenteret skal orientere og begrunde afslaget over for a-kassen. Orienteringen vil således også skulle gives, hvis jobcenteret først træffer afgørelse, *efter* personens overgang fra a-kassen til et forløb i jobcenteret.

### **A-kassernes bistand til jobsøgende og arbejdsgivere**

Vi mener, at man i lovforslaget har lagt sig et passende sted ift. a-kassernes bistand til hhv. jobsøgende og arbejdsgivere – og ift. et tværgående samarbejde mellem a-kasser om arbejdsgivers rekruttering af ledige.

Vi støtter op om, at a-kassernes bistand i form af fx vejledning om jobsøgning og muligheder for job også til *ikke-ledige medlemmer*, eksempelvis studerende og beskæftigede "mellem 2 job", nu klart hjemles. Vi støtter også op om, at a-kasserne skal bistå egne ledige medlemmer med at finde job – og formidle på tværs, når formidlingen er baseret på et aftalt samarbejde mellem a-kasserne om en konkret rekruttering til et job hos en arbejdsgiver.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det forventes, at a-kassernes fagsystemer udvikles med hjemmel i § 32, stk. 6, i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v., så de rent it-teknisk integrerer med eksisterende funktionalitet i DFDG med henblik på, at a-kasserne via DFDG kan dele jobordrer på tværs af a-kasser og kommuner.

Vi vil gerne i dialog med STAR om, hvad det nærmere er, der forventes – og tidsperspektivet i det. Vi forudsætter, at der *alene* er tale om, at a-kasserne kobler sig på STAR's jobordremodul.

Mange a-kasser har i dag egne it-systemer og arbejdsgange, fx til administration af opgaver med rekruttering til arbejdsgivere og jobformidling. Det er afgørende vigtigt, at der ikke stilles krav, som modvirker anvendelsen af allerede etablerede systemer, som evt. deles med forskellige samarbejdspartnere, ej heller at der stilles krav om bestemte arbejdsgange, eller om indberetning fra disse systemer til DFDG eller om datafangst eller datadeling mellem disse systemer og DFDG.

A-kasserne vil gerne koble sig på jobordremodulet og via DFDG dele jobordrer og formidle ledige på tværs af a-kasser og kommuner til de job, der oprettes i modulet – men tilkoblingen bliver for nogle et supplement til eksisterende systemer.

I lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. indsættes ved lovforslagets § 2, nr. 4 (forslag til § 18b, stk. 4) en ny og meget bred bestemmelse, hvorefter ministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om a-kassernes samarbejde med hinanden.

Vi mener, at bemyndigelsen er for bred – og beskrevet for overordnet.

Hvad som helst kan nærmest fastsættes under bestemmelsen, hvilket ikke er hensigtsmæssigt, særligt henset til, at a-kasserne ikke er offentlige myndigheder, men medlemsorganisationer, som agerer i et marked, og som er ejet og finansieret af medlemmerne selv. Derfor må der gælde noget særligt, når man stiller krav til et samarbejde mellem a-kasser. Af de specielle bemærkninger fremgår alene, at ministeren får mulighed for at fastsætte regler om a-kassernes samarbejde om fx rekruttering af ledige til særlige brancher eller geografiske områder med mangel på arbejdskraft.

Vi mener således, at der må lægges nogle mere snævre rammer ned over bemyndigelsen.

### ***Overvågning, tilsyn og formål***

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 36 (forslag til § 182, 2. pkt.), at ministeren fremover bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om involvering af personer omfattet af § 6, nr. 1, i den kommunikation, der sker mellem jobcenteret og personens a-kasse om den pågældendes rådighed.

Vi undrer os over, at man vælger meget specifikt – og ikke helt i tråd med Danske A-kassers og KL's ønsker – at beskrive, hvordan man vil udnytte den nye bemyndigelse. Vi er ikke ubetingede enige i, at kommunerne skal sende besked til en persons e-boks, hvis kommunen har sendt en rådighedsunderretning til a-kassen om den pågældende. Der er ikke tale om en afgørelse, men alene om en besked. Beskeder er der andre kommunikationsveje til end e-boks, fx beskedmodulet på Jobnet, som både jobcenter, a-kasse og den pågældende person har adgang til. A-kasserne har ikke adgang til beskeder sendt til e-boks – og vi er derfor bekymrede for, om kommunikation via den kanal vil give meradministration og gøre personen til informationsbærer mellem jobcenter og a-kasse. Det er alt andet end hensigtsmæssigt – og sender ikke et signal til personen om, at aktørerne i systemet taler sammen, hvilket bl.a. er hensigten med at sende en besked.

Vi mener derfor ikke, at man i dette lovforslag skal lægge sig fast på kommunikationsform og kanal, men at dette er noget, man skal aftale i det samarbejde, der er etableret mellem STAR, KL og DAK om et nyt UPH-system – hvilket vel også oprindeligt var intentionen.

### ***Ikrafttræden***

Det fremgår af lovforslagets § 5, at loven træder i kraft den 1. januar 2024. Samtidig ophæves lovens § 193 om a-kasseforsøget, hvilket fremgår af lovforslagets § 1, nr. 37.

Vi forudsætter, at personer, som var en del af a-kasseforsøget og ville have haft deres forløb i a-kassen også efter 1. januar 2024, fortsat har deres forløb dér den 1. januar 2024 – og at de har det, indtil de har haft 3 måneders ledighed. Men vi kan ikke se det ud af lovforslaget.

Vi forudsætter også, at det alene er de personer, der indplaceres i dagpengesystemet 1. januar 2024 og frem, der har deres 3-månedersforløb i a-kassen – og at det dermed ikke er de personer, som er blevet ledige og indplaceret *inden* den 1. januar 2024, men endnu ikke har haft 3 måneders ledighed. Heller ikke det kan vi dog se ud af lovforslaget.

### ***Tekniske bemærkninger***

Vi har afslutningsvist en række tekniske bemærkninger til lovforslaget.



Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 2 (forslag til § 11, stk. 4), at a-kassen skal bistå egne ledige medlemmer med at finde job.

Vi ser gerne, at der efter "job" tilføjes et ", jf. stk. 2", så der også for a-kasserne henvises til, hvori bistanden består. Der er i øvrigt fejl i parallelteksten til § 11, stk. 4, hvor ordet "ledige" er faldet ud af forslaget til ny affattelse af bestemmelsen (i højre kolonne).

Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 4 (forslag til § 13, stk. 3), at a-kasserne kan bistå private og offentlige arbejdsgivere med rekruttering, herunder jobformidling af egne ledige medlemmer. Vi ser gerne, at der efter "medlemmer" tilføjes et ", jf. stk. 2", så der også for a-kasserne henvises til, hvori bistanden kan bestå.

På side 12 i de almindelige bemærkninger står, at den ledige frit kan vælge, hvilken a-kasse personen vil melde sig ind i. Vi bemærker, at en person frit kan melde sig ind i de a-kasser, som den pågældende er optagelsesberettiget i, men ikke *alle* a-kasser optager *alle* personer. I øvrigt har vi svært ved at se konteksten mellem lovforslaget og det frie a-kassevalg eller relevansen lige her.

På side 22 står, at jobcenteret skal påse, at en persons cv-oplysninger er i overensstemmelse med den pågældendes rådighedsforpligtelse efter lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. Dette er vi ikke enige i. Jobcenteret skal alene påse, at cv-oplysningerne er korrekte og fyldestgørende.

På side 33 står følgende: "Det betyder, at der i hele ledighedsperioden kun vil være rådighedssamtaler, når arbejdsløsheds-kassen vurderer, at der er behov for det, jf. gældende § 41, stk. 2, i rådighedsbekendtgørelsen." Den gældende § 41, stk. 2, handler om, hvornår der skal holdes rådighedssamtaler efter 6 måneders ledighed. Vi går ud fra, at reglen vil blive rettet til inden 1. januar 2024, men der kan ikke korrekt henvises til reglen som den gældende.

På side 40 står følgende: "Når jobcenteret yder en håndholdt bistand i form af f.eks. bistand til at understøtte et målrettet og effektivt match *eller* henvisning til konkrete job, er der tale om henvisning af ledige [vores fremhævning]. Dette er vi ikke helt enige i. Der er kun tale om henvisning af ledige, hvis betingelserne i lovens § 11, stk. 2, nr. 3, er opfyldt. At jobcenteret fx leverer håndholdt bistand i form af jobformidling med målrettede og effektive match er ikke henvisning. Netop reglerne om henvisning er der en del usikkerhed om, hvorfor det er vigtigt, at lovforslaget er ret præcist her.

Med venlig hilsen

KAREN LOUISE RIIS  
Vicedirektør