

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, [star@star.dk](mailto:star@star.dk)  
Nanna Bak-Nielsen, [nbni@star.dk](mailto:nbni@star.dk), og Flemming Frandsen, [flf@star.dk](mailto:flf@star.dk)

## HØRING VEDRØRENDE UDKAST TIL 7 BEKENDTGØRELSE OG VEJLEDNINGER I FORBINDELSE MED BREXIT

13. august 2021

Danske A-kasser takker for høringen vedrørende udkast til 7 bekendtgørelser og dertilhørende vejledninger på dagpenge- og efterlønsområdet i forbindelse med Brexit.

Vi er meget enige i, at der som følge af Brexit er brug for tilpasning af både bekendtgørelser og vejledninger.

Vi bemærker dog også, at regler og vejledninger på EØS-området generelt trænger til opdatering – og at der er grundlag for en egentlig gennemskrivning. En sådan har vi tidligere efterspurgt. Nu efterspørger vi den igen og benytter samtidig lejligheden til at pege på nogle af de områder, problemstillinger og uklarheder i bekendtgørelserne, der – udover det der konkret knytter sig til Brexit – er grund til at se nærmere på og forholde sig til.

Danske A-kasser skal venligst anmode styrelsen om svar på, hvornår styrelsen vil gennemføre en mere grundlæggende gennemskrivning af både bekendtgørelser og vejledninger – hvis dette vel at mærke ikke skal ske nu – og hvordan styrelsen i øvrigt forholder sig til de i dette hørings svar omtalte problemstillinger og uklarheder i reglerne, der ikke er en følge af Brexit.

Vi ser en gennemskrivning som en forudsætning for, at EØS-reglerne vil kunne administreres efter forordningens ordlyd og intentioner. Vi bemærker, at området – af klageinstanser – tolkes ganske restriktivt og at mange medlemmer bliver ramt utilsigtet på grund af regler og tolkninger, som ikke er tidssvarende og som ofte ikke er tilstrækkelig hjemlet.

Vi ser herudover frem til en snarlig gennemskrivning af vejledning nr. 11146 af 4. december 2015 til a-kasserne om arbejdsløshedsydelse m.v. til EF-forordning 883/2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger. Vi bidrager meget gerne til gennemskrivningen.

Danske A-kasser har følgende bemærkninger til de forskellige bekendtgørelser og vejledninger:

### BEKENDTGØRELSE OM ARBEJDSLØSHEDSFORSIKRING M.V. VED ARBEJDE INDEN FOR EØS, FÆRØERNE OG DET ØVRIGE UDLAND

Generelt bemærkes, at det bør fremgå – af bekendtgørelsen eller vejledningen – at hvis et medlem er omfattet af udtrædelsesaftalen, finder bekendtgørelsens regler om "EØS-land" anvendelse. Hvis et medlem ikke er omfattet af udtrædelsesaftalen (men af protokollen), vil det kun være bekendtgørelsens regler, der gælder for "Storbritannien", der finder anvendelse.



Telefon: 3586 6600  
CVR: 4218 5116



[dak@danskeakasser.dk](mailto:dak@danskeakasser.dk)  
[www.danskeakasser.dk](http://www.danskeakasser.dk)



Stauings Plads 3, 2.  
1790 København V

Det bør også fremgå, at a-kassen skal lægge dokumentation fra SIRI til grund for, om et medlem er omfattet af udtrædelsesaftalen eller ej.

I forhold til § 1, stk. 3, 2. pkt., bør kravet om bopæl i lovens § 41, stk. 1, nr. 1, også fraviges for personer, der har bopæl i Storbritannien, da lovvalgsreglerne i protokollen betyder, at personer, der arbejder i Danmark, skal være omfattet af arbejdsløshedsforsikringen her, også selv om de har bopæl i Storbritannien.

Til § 2, stk. 2, nr. 2, bemærkes, at der ikke er fastlagt, hvordan selvstændig virksomhed skal vurderes i forhold til opfyldelsen af 296/148-timerskravet. Eller vil det være tilstrækkeligt, at medlemmet påbegynder drift af selvstændig virksomhed, uden yderligere krav til arbejdets omfang? I givet fald skal dette beskrives i vejledningen og henvisningen til stk. 3 bør fjernes.

Til § 4 bemærkes, at der ikke er taget stilling til, hvordan en person, der rejser fra Færøerne til Danmark uden en PD U2, er stillet i forhold til sammenlægning af arbejds- og forsikringsperioder. Det kan f.eks. være i de tilfælde, hvor personen ikke har meldt sig ledig og har søgt om dagpenge på Færøerne, før hjemrejsen. Personen vil ikke være omfattet af aftalen med Færøerne, hvis pågældende ikke er ledig på afreisetidspunktet, f.eks. på grund af ferie eller sygdom. Mister personen helt muligheden for at sammenlægge perioder, hvis pågældende ikke har en PD U2, bliver personen dårligere stillet end personer fra andre EØS-lande. En løsning kan derfor være at tilføje "Færøerne" til § 3.

I forhold til § 7 bemærkes, at Danske A-kasser ikke er enige i, at der kan stilles nationale krav om, at dokumentationen skal ske via en PDU1. Vi er desuden ikke enige i, at der kan fastsættes nationale regler om, at der kun kan udbetales dagpenge i 6 måneder, hvis der ikke er modtaget dokumentation i form af en PDU1, hvis der i stedet er modtaget *anden* utvetydig dokumentation.

Når der er utvetydig dokumentation for medlemmets arbejds- og forsikringsperioder, giver det ikke mening, at Center for Klager om Arbejdsløshedsforsikring i STAR (CKA) skal træffe afgørelse om fortsat ret til dagpenge. Vi har meget svært ved at se for os, at CKA ville kunne træffe en afgørelse om, at der ikke er ret til dagpenge, fordi der ikke er modtaget en PDU1, så længe der foreligger anden utvetydig dokumentation for arbejds- og forsikringsperioder. Reglen er derfor mere en kontrolregel ift. a-kassen, end en udbetalingsregel vendt mod den person, som selv har dokumenteret sine arbejds- og forsikringsperioder, fordi der ikke er modtaget en PDU1 fra en myndighed i et andet EU-land. Reglen gælder i øvrigt kun for personer, der har opholdt sig i et EU/EØS-land og vil anvende EU-reglerne ift. at medregne arbejde i andre medlemslande – ikke personer, der har opholdt sig i et 3.-land og vil anvende regler om at medregne arbejde herfra. Det skyldes, at der ikke stilles særlige formkrav til dokumentation for arbejdsperioder i 3. lande – og at styrelsen ikke har tillagt sig en lignende afgørelseskompetence her.

Præmissen i EU-reglerne om dokumentation af arbejds- og forsikringsperioder ved en PDU1 er ønsket om at fremme den frie bevægelighed – ved at en person ikke selv skal være nødt til at dokumentere f.eks. arbejdsperioder. Reglerne er dog ikke tænkt som en hindring for selv at kunne

dokumentere perioderne ved f.eks. lønsedler. Dokumentation via lønsedler må derfor kunne anses som utvetydig dokumentation på lige fod med en PDU1/SED U002.

Den samme problemstilling gør sig i øvrigt gældende ift. CKA's praksis, hvor CKA stiller krav om en U009 som dokumentation for tilmelding til det udenlandske jobcenter – og ikke godkender anden dokumentation. Da nogle lande anvender anden form for dokumentation for tilmelding, rammer dette dokumentationskrav – og det forhold at der administreres forskelligt i de enkelte medlemslande – potentielt de personer, der ønsker at bevæge sig frit og søge arbejde i andre EU-lande. Det er ikke intentionen med forordningen, at der opstilles nationale krav, som kan hindre bevægeligheden.

I § 5, stk. 1, 2. pkt., vil det være tilstrækkeligt at henvise til "udtrædelsesaftalen", da der i § 1, stk. 2, nr. 2, er en definition af denne.

I forhold til § 9, stk. 3, bemærkes, at den fastsatte 1-årsfrist betyder, at en person ikke kan genoptages i en dansk a-kasse, når pågældende ikke længere har ret til at være forsikret i et andet EU/EØS-land, selv om pågældende fortsat arbejder der. Denne problemstilling gør sig bl.a. gældende i forhold til en person, der bor og arbejder i Sverige, men som bliver meldt ud af den svenske a-kasse på grund af den (lavere) svenske folkepensionsalder. Vi opfordrer derfor til, at 1-årsfristen afskaffes.

I forhold til § 15, stk. 2 og 3, er Færøerne ikke nævnt. Det er derfor uklart, hvad der gælder ift. Færøerne.

Til § 17 bemærkes, at vi ikke er enige i, at der efter forordningen kan stilles nationale krav om *tilmelding til jobcentret i Danmark* den sidste dag i PD U2-perioden. Efter artikel 64, stk. 2, i forordning nr. 883/2004 bevares retten til dagpenge, hvis man *vender tilbage til Danmark* ved eller inden udløbet af PD U2-perioden (= senest sidste dag i PD U2). Efter forordningens ordlyd er der ikke et (proces-)krav om tilmelding, men alene om tilbagevenden. Det er derfor vores opfattelse, at der med kravet om tilmelding til jobcentret er tale om en uhjemlet stramning via praksis i forhold til forordningen. Igen er der tale om dokumentation. Men tilbagevenden kan oftest nemt dokumenteres på anden vis.

Efter de almindelige danske regler om tilmelding til jobcentret stilles alene krav om, at man skal tilmelde sig jobcenteret den dag, man søger om dagpenge fra. Da medlemmet får udbetalt EØS-dagpenge den dag, hvor pågældende bliver afmeldt arbejdsformidlingen i det andet EU/EØS-land, giver det ikke mening med et krav om, at medlemmet skal tilmelde sig jobcentret i Danmark dagen før, pågældende søger om almindelige dagpenge i Danmark. Kravet om tilmelding til jobcentret giver slet ikke mening i de tilfælde, hvor medlemmet ikke er ledigt, men f.eks. i job eller er sygt ved sin tilbagevenden til Danmark. Eller hvor medlemmet bare ikke ønsker at melde sig ledig og dermed tilmelde sig jobcenteret.

Det bemærkes, at man i Sverige har vurderet, at en tilsvarende (tidligere) svensk regel om tilmelding til arbejdsformidlingen var i strid med forordningen.

Det bemærkes til § 17, stk. 6, at ændringen af henvisningen fra stk. 1 til stk. 3 betyder, at der ikke længere vil være ret til dagpenge i den periode, hvor fristen er forlænget pga. ansættelsessamtale.

Idet man har givet en mulighed for at forlænge fristen for tilbagevenden på baggrund af en ansættelsessamtale, har man også taget stilling til, at det ikke giver mening at personen skal tage frem og tilbage – det er derfor besluttet, at det er et "anerkendelsesværdigt formål" at afvente en ansættelsessamtale. Derfor giver det god mening, at man kan få dagpenge i den forlængede periode. Også set i lyset af, at der i de andre forlængelsesmuligheder på grund af sygdom og barsel kan opnås ret til en anden ydelse.

Endelig bemærkes, at henvisningen til § 53, stk. 2, i loven i § 9, stk. 4, § 10, stk. 3, § 11, stk. 3, § 12, stk. 4, og § 14, stk. 5, i bekendtgørelsen bør udvides til også at omfatte § 53, stk. 8, da arbejdet i det andet EØS-land mv. også kan bruges til at opfylde beskæftigelseskravet – og ikke kun indkomstkravet.

#### BEKENDTGØRELSE OM BETALING AF MEDLEMS- OG EFTERLØNSBIDRAG TIL EN A-KASSE

I § 8, stk. 1, nr. 4, litra b, mangler der en afgrænsning i henvisningen til lovens § 53, stk. 2. Da uddannelse ikke kan bruges til at opfylde kravet, skal henvisningen være til § 53, stk. 2, nr. 1 og 2.

Det bemærkes i forhold til § 9 i udkastet til bekendtgørelse, at både bekendtgørelse nr. 512 af 27. april 2020 og bekendtgørelse nr. 1643 af 19. november 2020 bør skrives ind i bestemmelsen, således at indtægter i perioderne fra 1. april 2020 til 30. juni 2020 og fra 1. november 2020 til 31. december 2020 ikke skal medregnes i opgørelsen af indtægtsgrænsen for elever. Kontingentfritagelse gives som bekendt for ét år ad gangen og begge perioder vil derfor kunne være relevante i forhold til den samme kontingentfritagelsesperiode. F.eks. for et medlem, der fik bevilliget kontingentfritagelse den 1. april 2020-1. april 2021.

Derudover bemærkes, at konsekvensen af, at den midlertidige paragraf § 8 a er ændret til § 9 bl.a. er, at der formentlig vil være mange a-kasser, der skal omformulere deres rykker- og slettebreve, da bestemmelserne vedr. dette har fået nye paragraffer. Ved den næste udstedelse af bekendtgørelsen, skal bestemmelsen formentlig fjernes, og alle paragraffer skal rykkes tilbage igen – og dermed skal alle rykker- og slettebreve tilrettes på ny.

Vejledningen til §§ 17-25 skal tilrettes ift. månedsmodellen (20 dagpengesatser for hver måned, der er udbetalt efterløn, jf. lovens § 77a stk. 6).

I vejledningen til § 18 om førtidspension skal der henvises til nr. 1 og ikke nr. 2 i § 77 a, stk. 2, i loven. Desuden er det unødvendigt, at der står, at der skal være tilkendt førtidspension pga. nedsat erhvervsevne.

#### BEKENDTGØRELSE OM ÆNDRING AF BEKENDTGØRELSE OM OVERGANG TIL EFTERLØN SAMT BEREKNING OG UDBETALING AF EFTERLØN

I forhold til § 26 bemærkes, at den situation bør beskrives, hvor en efterlønsmodtager bor og var forsikret i et andet EØS-land mv., men hvor det andet lands forsikring ophører, når arbejdsforholdet ophører, og hvor efterlønsmodtageren bliver boende i landet.

I § 27, stk. 3, skal "§ 22, nr. 2 eller 3" rettes til "§ 22, nr. 2-4".

Storbritannien bør skrives ind i overskriften til *kapitel 6*.

På *side 2 i skrivelsen om ændring af vejledningen* nævnes formularer, som ikke længere anvendes, f.eks. E 301. Beskrivelsen af den nødvendige dokumentation bør desuden forholde sig til, om landene har implementeret sagsudveksling via EESSI, og hvordan den nødvendige dokumentation ellers fremskaffes.

I *vejledningen til § 24 stk. 2*, bør der ligesom i bekendtgørelsen, beskrives den situation, hvor en efterlønsmodtager bliver boende i det andet land, efter ansættelsesforhold og udenlandske forsikring ophører.

I *vejledningen til § 25* skal "Direktoratet" ændres til "STAR/Beskæftigelsesministeriet".

I 1. afsnit i *vejledningen til § 28* mangler Storbritannien at blive skrevet ind.

#### BEKENDTGØRELSE OM ÆNDRING AF BEKENDTGØRELSE OM EFTERLØNSBEVIS, UDSKYDELSESREGEL OG SKATTEFRI PRÆMIE

Det er Danske A-kassers opfattelse, at opgørelsen af timer til udskydelsesregler og skattefri præmieoptjening, afhængig af om medlemmet er omfattet af "Udtrædelsesaftalen" eller "Protokollen", er uheldig og unødigt kompliceret. Der er ganske få forskelle på, om medlemmerne er omfattet af den ene eller den anden aftale, og medlemmernes rettigheder sikres i øvrigt i meget høj grad.

Derfor kan det undre, at der etableres denne mellemvariant mellem EØS-lande og det øvrige udland. Vi kan ikke se, at aftalerne og det mulige lovgrundvalg forhindrer en fuld overensstemmelse mellem timer og indtægter til brug for indkomst- eller beskæftigelseskrav, satsberegning og timer til udskydelsesregler og optjening af skattefri præmie.

Den valgte løsning vil kunne være en væsentlig begrænsning for arbejdskraftens frie bevægelighed for de medlemmer, der har sikret sig ret til efterløn. Den samlede omkostning for staten vil være begrænset, da der f.eks. allerede fra og med medlemmer født den 1. juli 1959 (mulig overgang til efterløn fra den 1. juli 2023) ikke længere vil være krav om opfyldelse af en udskydelsesregel for at kunne opnå den maksimale efterlønsats.

Det bemærkes, at begrebet "udrejst" generelt bør defineres, så der ikke skabes tvivl om, hvorvidt kortere perioder, hvor bopæl fastholdes, er det samme som en egentlig flytning til Storbritannien. Hvilket det ikke er.

Til § 6, stk. 11, og § 7, stk. 21, bemærkes, at det bør præciseres, at det er de enkelte perioder for "udrejst", der skal vurderes hver for sig, så der ikke skabes tvivl om, hvorvidt perioder efter 2020 omfattes pga. tidligere perioder.

Til § 6, nyt stk. 14, bemærkes, at "Storbritannien" mangler i bestemmelsen.

I § 7, stk. 4, ser vi gerne en præcisering af anvendelsen af § 30 fra bekendtgørelse om indkomst- og beskæftigelseskravet for ret til dagpenge ift. Storbritannien.

I vejledningen bør satser og eksempler generelt opdateres til 2021 satser.

#### VEJLEDNING TIL BEKENDTGØRELSE OM RET TIL EFTERLØN FOR MEDLEMMER, DER HAR HAFT FORSIKRINGS- ELLER BESKÆFTIGELSESPERIODER I UDLANDET, I GRØNLAND ELLER PÅ FÆRØERNE

Det bemærkes, at eksemplet på side 2 bør opdateres til højere efterlønsalder. I eksemplet vil der være 27 års nødvendig forsikringsperiode. Halvdelen af den nødvendige periode er derfor på 13 ½ år.

I vejledningen til §§ 5 og 7 bør Storbritannien nævnes.

Derudover ser vi gerne et eksempel på delvis koordinering samt et eksempel på ingen ret til koordinering (iht. udtrædelsesaftalen og protokollen).

#### ØVRIGE BEMÆRKNINGER

Vi bemærker, at der ikke er foreslået ændringer til bekendtgørelse om indkomst- og beskæftigelseskravet for ret til dagpenge.

STAR har udtalt, at indkomst fra Storbritannien i nogle tilfælde skal indekseres i henhold til § 30, stk. 3, i bekendtgørelse om indkomst- og beskæftigelseskravet for ret til dagpenge, selv om indkomst fra Storbritannien ikke længere er "indkomst, som er optjent i en forsikringsperiode i et andet EU/EØS-land og Schweiz". Ifølge STAR skal indkomsten indekseres, hvis det pågældende medlem er omfattet af udtrædelsesaftalen.

Det er vores opfattelse, at dette bør skrives ind i indekseringsbestemmelsen i indkomst- og beskæftigelseskravsbekendtgørelsen, da denne efter ordlyden alene omhandler indkomst fra et andet EU/EØS-land og Schweiz, og da Storbritannien fra 1. februar 2020 ikke længere er et EU/EØS-land.

Med venlig hilsen

Sofia Franzén og Maria Berg Lid Andersen