

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR)

14. august 2023

VEDR. ÆNDRING AF EN RÆKKE BEKENDTGØRELSER SOM FØLGE AF NYTÆNKNING AF BESKÆFTIGELSESIKTESINDSATS, DEL II

GENERELLE BEMÆRKNINGER

Danske A-kasser ønsker indledningsvist at takke STAR for et godt forløb omkring udmøntningen af anden delaftale om nytænkning af beskæftigelsesindsatsen, herunder for godt samarbejde om ændring af nedenstående bekendtgørelser.

Vi har på den baggrund kun nogle enkelte bemærkninger til de forskellige bekendtgørelser.

Fra årsskiftet er det udgangspunktet for langt de fleste af de medlemmer, der melder sig ledige, at de skal have deres kontaktføreløb i a-kassen de første 3 måneder. Men nogle vil ved ledigmeldelsen skulle have deres forløb i jobcenteret.

Vi mener, at det er afgørende vigtigt, at der allerede ved den lediges tilmelding entydigt er klarhed over, hvem der varetager ansvaret for den pågældendes kontaktføreløb. Vi er derfor ikke enige i den model for registrering af ansvaret, der er lagt op til i § 63 i databekendtgørelsen. Modellen vil kun skabe usikkerhed ift. den ledige og jobcenteret om, hvem der varetager kontaktføreløbet. Der må derfor findes en anden model. En sådan model er beskrevet i vores bemærkninger til databekendtgørelsen.

I. BEMÆRKNINGER TIL BEKENDTGØRELSE OM EN AKTIV BESKÆFTIGELSESIKTESINDSATS

§ 7:

Vi er enige i udformningen af bekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Reglen forudsætter, at forbruget registreres samtidig med dagpengeudbetalingen og ved udgangen af en måned. Vi ser gerne, at nærmere regler om eventuel placering af ansvar fastsættes i databekendtgørelsen, og at der her også fastsættes regler om, hvad der skal ske i de tilfælde, hvor forbruget registreres ved en dagpengeudbetaling på andre tidspunkter af måneden end ved udgangen heraf. Vores bemærkninger skal ses i sammenhæng med bemærkningerne til databekendtgørelsens § 63.



Telefon: 3586 6600
CVR: 4218 5116



dak@danskeakasser.dk
www.danskeakasser.dk



Stauings Plads 3, 2.
1790 København V

§ 13:

Vi mener, at overskriften til § 13 skal omformuleres, da den ikke er tilstrækkeligt sigende, fx til "Underretning ved henvisninger". Herudover mener vi, at formuleringen af § 13 er upræcis – det må være den, der har stået for henvisningen, arbejdsgiveren skal give meddelelse om resultatet heraf. Og ikke *enten* jobcenteret *eller* a-kassen.

§ 15:

Vi mener, at der er behov for en præcisering af bekendtgørelsens regler om "særlige aktiviteter", så reglerne bringes i overensstemmelse med §§ 17-18 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Ifølge lovens § 17 kan jobcenteret tilbyde økonomisk støtte til jobsøgende og arbejdsgivere til gennemførelse af særlige aktiviteter, der medvirker til, at jobsøgende finder job og arbejdsgivere rekrutterer arbejdskraft. Ifølge lovens § 18 bemyndiges ministeren til at fastsætte nærmere regler om støtten til særlige aktiviteter.

Vi kan ikke umiddelbart se, at bemyndigelsen hjemler, at jobcenteret selv kan iværksætte særlige aktiviteter, men at det alene kan give økonomisk støtte til aktiviteter iværksat af andre. Vi finder det problematisk, at aktiviteter, som iværksættes af jobcentrene selv, og altså ikke som støtte til andre, kan gives *forpligtende* til ledige iht. reglerne om "særlige aktiviteter". Dette selv om der ikke er en klar hjemmel hertil.

Vil jobcentrene selv iværksætte forskellige aktiviteter, mener vi, at det skal ske med afsæt i regler, der er klart hjemlet, ellers skal aktiviteterne være *frivillige* for de ledige.

§ 28:

Vi ser gerne, at § 28, stk. 1, nr. 2, formuleres som § 27, stk. 1, nr. 2, da situationen er den samme. I øvrigt skal rådighedssamtalerne udgå af § 28, stk. 1, nr. 4, da der fremover ikke er fastsat regler om pligt til selvbook af rådighedssamtaler i bekendtgørelse om rådighed.

Vi har ingen yderligere bemærkninger til ændringerne i denne bekendtgørelse.

II. BEMÆRKNINGER TIL DATABEKENDTGØRELSEN

Den del af databekendtgørelsen, som omhandler § 63 (registrering og indberetning af ansvar for varetagelse af kontaktforløb), er vi ikke enige i.

Med den valgte model vil der være usikkerhed om, hvem der har ansvaret for den lediges forløb, indtil a-kassen registrerer dette ansvar, hvilket imidlertid først sker, når a-kassen ifølge § 63, stk. 1, har konstateret, at a-kassen skal varetage kontaktforløbet.

A-kassen vil ikke altid have data tilgængelige *allerede ved den lediges tilmelding* til umiddelbart at konstatere, om det er a-kassen, der skal varetage kontaktforløbet for den ledige eller ej. Grunden til dette er, at medlemmer flytter mellem a-kasser, går ind og ud af systemet, hele tiden optjener og genoptjener en ny ret til dagpenge.

Eks.: Et medlem melder sig ledigt. Medlemmet har aldrig været ledigt før. Det ved a-kassen ikke, for medlemmet kan fx have været ledig under medlemskab af en tidligere a-kasse. A-kassen ved heller ikke allerede ved ledigmeldelsen, om medlemmet har optjent eller genoptjent ret til dagpenge.

Med den model, der er lagt op til i § 63, vil a-kassen skulle behandle den lediges dagpengesag, før en eventuel indberetning af ansvaret for kontaktforløbet kan ske. Dermed kan der gå en vis tid, før a-kassen kan sende en indberetning om, at a-kassen varetager ansvaret for den lediges kontaktforløb.

I den tid der går, vil den ledige stå uden registrering af, at a-kassen har ansvaret – og dermed vil pågældendes jobcenter stå med ansvaret og vil selvfølgelig handle på dette ansvar. Grunden hertil er, at modellen er sådan konstrueret, at det ved manglende registrering af, at a-kassen har ansvaret, må forudsættes, at det er jobcenteret, der har det.

Når der kommer en indberetning fra a-kassen om, at den varetager ansvaret for den ledige, vil det kun skabe usikkerhed for såvel den ledige som for jobcenteret om, hvorfor ansvaret nu er a-kassens. Herudover vil det skabe administrative problemer, at samtaler, som den ledige er blevet indkaldt til i jobcenteret eller blevet bedt om at booke, skal annulleres – og at den ledige skal have besked om, at han eller hun i stedet vil blive indkaldt til samtaler i sin a-kasse.

Modellen vil derfor ikke understøtte en enkel og gennemskuelig vej for den ledige gennem systemet.

Den overgangsordning, der træder i kraft 1. januar 2024, vil kun forstærke behovet for en bedre model end den, der er fastlagt i § 63. Med overgangsordningen er det nemlig årsskifte-ledighed, der bestemmer, om det medlem, der var ledig i december, skal have sit forløb i a-kassen *eller* i jobcenteret i januar. Her er der derfor også behov for en entydig placering af ansvar, så der ikke er usikkerhed herom.

Vi ser modellen i § 63 som uholdbar på grund af den manglende hurtige og entydige placering af, hvem der varetager ansvaret for kontaktforløbet. Vi kan derfor ikke støtte op om den valgte model eller om § 63.

Vi mener, at modellen skal erstattes af en model, hvor DFDG på baggrund af de tællerdata, der er indberettet af a-kasserne til DFDG, sættes op til *straks ved tilmeldingen* at placere ansvaret for den lediges kontaktforløb *enten* i a-kassen *eller* i jobcenteret – og herefter udstille dette gennem en (persongruppe)markering i DFDG. Markeringen vil a-kasser og jobcentre herefter kunne slå op og se – ligesom den vil kunne udstilles for den ledige på Jobnet.dk. DFDG sættes også op til at placere og markere ansvaret for ledige under overgangsordningen.

Med en sådan model vil ansvaret kunne placeres hurtigt, entydigt og objektivt – og udstilles for alle.

Modellen bygger således på, at DFDG ud fra en algoritme, der baserer sig på de data, a-kasserne selv indberetter, sættes op til at lave en "datakørsel" for a-kasserne, og på den baggrund markere ansvarsplaceringen. Er der ingen data i DFDG på den ledige, markeres, at a-kassen varetager ansvaret, da det vil være det eneste rigtige efter reglerne.

A-kasserne kan ikke umiddelbart selv sætte algoritmen op, da de data, den bygger på, herunder fra andre a-kasser ved flytning mellem disse, kun er tilgængelige i DFDG/det fælles datagrundlag.

Da a-kasserne er ansvarlige for de data, der indberettes til DFDG, dvs. de data som algoritmen bygger på, er det selvfølgelig a-kasserne, der tager ansvar for, at markeringen af ansvarsplaceringen i sidste ende sættes korrekt. Dette kan der evt. regelfastsættes om.

Med denne model bliver STAR således ikke ansvarlig for selve placeringen af ansvaret, men alene for at facilitere opsætningen og "datakørslen" i DFDG for a-kasserne.

Modellen er enkel at implementere, da den bygger på eksisterende data i DFDG. Og modellen følger reglerne om, hvem der har ansvaret for kontaktførelsen – og de politiske intentioner herom. Det vil ikke i samme grad være tilfældet med den model, der er lagt op til i databekendtgørelsens § 63, for her er der enten ingen placering af ansvar eller placering af ansvaret i jobcenteret, indtil a-kassen har behandlet den lediges sag og registreret noget andet.

Modellen vil også kunne anvendes, når ansvaret for forløbet skifter på baggrund af forbrug, jf. § 63, stk. 1, nr. 2. DFDG vil således – for a-kasserne og byggende på a-kassernes indberetning af forbrug – kunne sættes op til at ændre den markering af ansvar, som allerede er sat, når ansvaret for varetagelsen af kontaktførelsen skifter fra a-kasse til jobcenter med udbetalingen og indberetningen til tællerne i DFDG af den 410. times dagpenge. Dette vil være det mest enkle og mest naturlige.

Vi vedlægger en nærmere beskrivelse af modellen.

Vi henviser til et særskilt fremsendt høringssvar til de øvrige ændringer af databekendtgørelsen.

III. BEMÆRKNINGER TIL BEKENDTGØRELSE OM ORGANISERING OG UNDERSTØTTELSE AF BESKÆFTIGELSESINDSATSEN

Vi har ingen bemærkninger til ændringerne i denne bekendtgørelse.

IV. BEMÆRKNINGER TIL BEKENDTGØRELSE OM RÅDIGHED

§ 11:

Fremover omhandler bekendtgørelsens § 11 om selvbooking ikke længere rådighedssamtaler, men kun jobsamtaler. Regler om disse samtaler "bor" imidlertid ikke naturligt i rådighedsbekendtgørelsen. De "bor" mere naturligt i andre regelsæt.

Vi mener, at der er behov for at se på hensigtsmæssigheden af, at regler om selvbooking, frister, afmelding, fritagelse og fratagelse af retten til selvbooking fastsættes i flere forskellige regelsæt. Regler om fx fritagelse og fratagelse følger af § 35 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og af § 45 i bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats. Det mener vi umiddelbart er tilstrækkeligt.

Vi mener derfor, at der er grund til at se på, om dele af § 11 skal udgå og der alene skal henvises til hvilke andre regler, der regulerer forhold omkring selvbooking af jobsamtaler.

Alternativt må § 11 formuleres fuldt ud i overensstemmelse med, hvordan reglerne om selvbooking er formuleret i lov og bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats.

§ 38:

I vores høringssvar til lovforslaget (L129) om nytænkning af beskæftigelsesindsatsen, del II, pegede vi ift. § 38 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats på, at det ikke er hensigtsmæssigt, hvis alle, som antræffes ved kontrolaktioner i lufthavne, skal have samtaler og indsats efter § 38. Og da slet ikke, hvis det viser sig, at der ikke er noget i sagerne. Indsatsen i sig selv er mistænkeliggørende og indgribende – og skal derfor kun iværksættes, hvis der er et reelt og tilstrækkelig stærkt grundlag at iværksætte den på.

I 2021 rejste lufthavnstilsynet 543 sager over for a-kasser og kommuner. Heraf blev de 214 henlagt. Det svarer til ca. 39% af sagerne. I 2022 blev der rejst 625 sager. Heraf er 168 indtil videre henlagt, svarende til ca. 27% af sagerne. Flere henlæggelser vil kunne komme til, da ikke alle sager endnu er endeligt behandlet.

Vi mener, at det kun er, hvis der rejses sager om tvivl om en persons generelle rådighed efter en kontrolaktion – hvilket ikke er hovedreglen ved kontrol af personens *indrejse til landet* – at der skal holdes samtaler og gives en indsats efter § 38.

Vi mener herudover, at det er op til kommuner og a-kasser, ikke den meddelende myndighed, at vurdere, om der er tale om, at der er rejst en så generel tvivl, at en § 38-indsats skal sættes i værk. Det er således i kommunerne og a-kasserne, at kompetencen ligger.

I vores høringssvar pegede vi på, at vi så et behov for at få dette præciseret. Det mener vi fortsat. Præciseringen vil ift. *a-kasserne* kunne indsættes i vejledningen til rådighedsbekendtgørelsens § 38.

§ 40:

I § 40, stk. 2, er indsat et nr. 2, hvoraf følger, at a-kassen skal sikre sig, at medlemmet har overholdt "Min Plan", herunder at medlemmet har deltaget i kurser, tilbud og aktiviteter, *som medlemmet er blevet pålagt at følge*. Vi ser gerne, at nr. 2 omformuleres, så det tydeliggøres, at der skal være tale om kurser, tilbud og aktiviteter, *som medlemmet har skullet deltage i*.

Det er ikke tilstrækkeligt, at noget er blevet pålagt medlemmet, medlemmet skal også have været forpligtet til deltagelse heri.

V. BEMÆRKNINGER TIL BEKENDTGØRELSE OM EN A-KASSES PLIGT TIL AT VEJLEDE MV.

§ 12:

Vi er lidt uforstående over for, at det i § 12, stk. 1, fastsættes, at a-kassen ved første jobsamtale skal bistå medlemmet med at registrere fyldestgørende cv-oplysninger på Jobnet, hvis medlemmet anmoder herom.

Vi mener ikke, at forpligtelsen til at bistå med registreringen som sådan skal knytte sig til jobsamtalen. A-kassen skal selvfølgelig til hver en tid – og ikke kun ved første jobsamtale – bistå medlemmet med registreringen af fyldestgørende cv-oplysninger, hvis medlemmet anmoder herom. Dette følger i øvrigt allerede af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Fremover er krav til registrering af fyldestgørende cv-oplysninger og godkendelsen heraf dekoblet den første jobsamtale, og derfor er det vigtige ikke længere, at a-kassen netop ved denne samtale bistår medlemmet med sit cv, men bare at a-kassen generelt bistår medlemmet med registreringen – selvfølgelig så denne kan ske inden for fristen, dvs. senest 2 uger fra tilmeldingen. Dette kan evt. præciseres i vejledningen til bekendtgørelsen.

Vi mener på den baggrund, at bekendtgørelsens § 12, stk. 1, skal udgå.

§ 15:

Også her mener vi, at det skal udgå af § 15, stk. 1, at a-kassen skal bistå medlemmet med at *oprette* (vi forudsætter, at der menes *registrere*) cv-oplysninger, hvis medlemmet anmoder herom.

Vi er ikke uenige i forpligtelsen til at bistå hermed, men vi mener, at den allerede følger af andre regler.

Ift. § 15, stk. 2, er vi uforstående over for, at der fastsættes en pligt for a-kassen til – hvis der ikke holdes en første jobsamtale – at sikre sig, at et medlem er bekendt med den vejledning, der er givet efter bekendtgørelsens §§ 6-9. Vi kan ikke se, hvorfor der skal være en mere udstrakt vejledningspligt til den kontakt, der er til medlemmet her, end der ville have været, hvis der var blevet holdt en første jobsamtale med medlemmet. Fremover er a-kassen ikke længere forpligtet til at gentage den vejledning, der er givet efter §§ 6-9, under første jobsamtale. Derfor mener vi heller ikke, at der skal være en forpligtelse til at gentage den ved anden kontakt til medlemmet.

Den vejledningsforpligtelse, der knytter sig til en registrering af mindre intensiv indsats, fx om pligten til at overtage henvist arbejde, mener vi skal gives af den, der registrerer den mindre intensive indsats ved registreringen heraf. Dette er ikke en forpligtelse, som *alene* skal følge a-kassen og *alene* i situationer med anden kontakt.

Vi mener på den baggrund, at bekendtgørelsens § 15, stk. 2, skal udgå.

§ 21:

Henset til at unge under 25 år fremover skal have hele deres kontaktforløb i jobcenteret, mener vi, at man må forholde sig til, om a-kassen fortsat skal vejlede efter bekendtgørelsens § 21, evt. alene vejlede efter § 21, stk. 2.

§ 36:

Vi ser gerne, at "det fleksible kontaktforløb" erstattes af "kontaktforløbet i a-kassen" med henblik på tydeliggørelse.

§ 37:

Vi ser gerne, at § 37, stk. 1, nr. 1 formuleres således: "at a-kassen deltager i den første individuelle

jobsamtale med jobcenteret, hvis medlemmet ønsker det, og". Dette med henblik på at tydeliggøre forskellen mellem den første jobsamtale i jobcenteret og 16-måneders samtalen – hvor a-kassens deltagelse ift. den ene samtale er betinget af et medlems tilvalg, mens dens deltagelse ift. den anden samtale er betinget af et fravalg.

VI. BEMÆRKNING TIL BEKENDTGØRELSE OM TILSYNET MED DE ANERKENDTE A-KASSERS ADMINISTRATION

Vi har ingen bemærkninger til ændringerne i denne bekendtgørelse.

VII. BEKENDTGØRELSE OM KRAV TIL A-KASSERNES SAGSBEHANDLING OG AFGØRELSER

Vi ser gerne, at overskriften før § 20 omformuleres – dels så overskriften bliver mere sigende, dels så den bliver mere korrekt. Overskriften kan fx formuleres således: "Besked til medlemmet i sager om underretninger fra jobcenteret til a-kassen".

Vi har ikke herudover bemærkninger til ændringerne i bekendtgørelsen.

VIII. BEKENDTGØRELSE OM DIGITAL KOMMUNIKATION I ARBEJDSLØSHEDSFORSIKRINGEN

Vi er usikre på, om der er tilsigtet en ændring af bekendtgørelsens § 12, stk. 1, nr. 3, således, at fritagelse for digital kommunikation alene kan ske, hvis et medlem ikke har adgang til PC, smartphone eller tablet, mens fritagelse *ikke* kan ske, hvis medlemmet faktisk *har* adgang til PC, smartphone eller tablet, også selv om medlemmet ikke har internetforbindelse. I den gældende § 12, stk. 1, nr. 3, er det alene manglende adgang til PC med internetforbindelse, der kan begrunde en fritagelse.

Herudover har vi ingen bemærkninger til ændringerne i bekendtgørelsen.

IX. BEKENDTGØRELSE OM STANDARDVEDTÆGT FOR ANERKENDTE A-KASSER

Vi har ingen bemærkninger til ændringerne i denne bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

KAREN LOUISE RIIS
Vicedirektør